



**CORTE D'APPELLO DI BOLOGNA
CONSIGLIO GIUDIZIARIO**

VERBALE DELLA SEDUTA DEL 4 MARZO 2022

Sono presenti i signori:

Dott. Oliviero DRIGANI	Presidente della Corte d'Appello
Dott.ssa Lucia MUSTI	Procuratore Generale f.f.
Dott. Fabio COSENTINO	Giudice del Tribunale di Bologna
Dott.ssa Antonella RIMONDINI	Giudice del Tribunale di Bologna
Dott.ssa Maria Carla CORVETTA	Giudice del Tribunale di Rimini
Dott.ssa Camilla SOMMARIVA	Giudice del Tribunale Reggio Emilia
Dott. Andrea RAT	Giudice del Tribunale Reggio Emilia
Dott. Massimo DE PAOLI	Giudice del Tribunale di Forlì
Dott. Marco IMPERATO	Sostituto Procuratore della Repubblica a Bologna
Dott. Michele MARTORELLI	Sostituto Procuratore della Repubblica a Bologna
Dott. Massimiliano ROSSI	Sostituto Procura Generale di Bologna
Dott.ssa Antonella GUIDOMEI	Giudice del Tribunale di Ravenna
Avv. Stefano GOLDSTAUB	Foro di Bologna
Avv. Graziella MINGARDI	Foro di Piacenza
Avv. Maurizio GHINELLI	Foro di Rimini
Prof.ssa Chiara ALVISI	Università di Bologna

Le funzioni di segretario sono svolte dal dott. Fabio Cosentino.

La seduta si svolge in presenza presso la sala “Francesco Pintor” della Procura Generale di Bologna, nel rispetto delle disposizioni adottate per il contrasto alla pandemia da COVID 19, compresa quella in forza della quale è stato consentito l’accesso alla seduta soltanto a coloro che sono dotati di ‘certificazione verde rinforzata’.

La dott.ssa Camilla Sommariva, tuttavia, per ragioni personali, partecipa alla seduta da remoto.

Il Presidente dispone l’inserimento all’ordine del giorno dei seguenti punti:
61 *bis* Decreto n. 31 del 3/3/22. Proroga semestrale, con decorrenza dall’8/3/2022, dell’applicazione della dott.ssa Carlotta Franceschetti, giudice del Tribunale di Ferrara, al settore penale della Corte.

VARIE

1. Estrazione trimestri per le valutazioni di professionalità

D.M. 12/02/2019 – primo periodo di valutazione 2019-2023:
per l'annualità 07 febbraio 2021 – 07 febbraio 2022: settembre, ottobre, novembre 2021;
per l'annualità 07 febbraio 2022 – 07 febbraio 2023: _____;

D.M. 07/02/2018 – primo periodo di valutazione 2018-2022:
per l'annualità 07 febbraio 2020 – 07 febbraio 2021: novembre e dicembre 2020, gennaio 2021;
per l'annualità 07 febbraio 2021 – 07 febbraio 2022: novembre dicembre 2021, gennaio 2022;

D.M. 20/02/14 – ultimo periodo sottoposto a valutazione 2014-2018:
per l'annualità 20 febbraio 2018 – 20 febbraio 2019: aprile, maggio e giugno 2018 ;
per l'annualità 20 febbraio 2019 – 20 febbraio 2020: marzo, aprile e maggio 2019 ;
per l'annualità 20 febbraio 2020 – 20 febbraio 2021: _ottobre, novembre e dicembre 2020 ;
per l'annualità 20 febbraio 2021– 20 febbraio 2022: aprile, maggio, giugno 2021;

PARERI DA ASSEGNARE

2. Dott. Nicola Proto, Sostituto presso la Procura Generale di Bologna-Ufficio semidirettivo di Avvocato Generale presso la Procura Generale di Trieste

Il Consiglio assegna al dott. Rat.

3. Dott.ssa Federica Messina, Sostituto della Procura della Repubblica di Forlì-III valutazione di professionalità

Il Consiglio assegna alla dott.ssa Rimondini.

4. Dott.ssa Francesca Graziano, Sostituto della Procura della Repubblica di Modena-IV valutazione di professionalità

Il Consiglio assegna al dott. Rossi.

5. Dott.ssa Piera Cristina Giannusa, Sostituto della Procura della Repubblica di Reggio Emilia-II valutazione di professionalità

Il Consiglio assegna alla dott.ssa Corvetta.

6. Dott.ssa Adriana Cosenza, giudice del Tribunale di Rimini, III valutazione di professionalità

Il Consiglio assegna al dott. Cosentino.

7. Dott.ssa Paola Bonetti, Sostituto della Procura della Repubblica di Rimini-VII valutazione di professionalità

Il Consiglio assegna al dott. De Paoli.

8. Dott.ssa Laura Margherita Pietrasanta, Giudice del Tribunale di Piacenza-
integrazione parere I valutazione di professionalità reso il 17/09/2021

Il Consiglio assegna alla dott.ssa Corvetta.

PARERI ASSEGNATI

9. Dott. Aldo Resta, già giudice del Tribunale di Bologna, V valutazione di
professionalità (relatore dott. Imperato)

omissis

10. Dott. Danilo Maffa, giudice del Tribunale di Forlì, parere per la III valutazione di
professionalità (relatore dott. Martorelli)

omissis

11. Dott. Fabrizio Pensa, sostituto della Procura della Repubblica di Parma, III
valutazione di professionalità (relatore dott. Cosentino)

omissis

Dott.ssa Carmen Giraldi, giudice del Tribunale di Bologna, IV valutazione di
professionalità (relatore dott. Imperato)

omissis

12. Dott. Luca Mascini, giudice del Tribunale di Forlì, III valutazione di professionalità
(relatrice dott.ssa Guidomei)

omissis

13. Dott. Rosario Lionello Rossino, giudice del Tribunale di Rimini, VII valutazione di
professionalità (relatore dott. Imperato)

omissis

14. Dott. Simone Purgato, sostituto della Procura presso il Tribunale dei Minorenni, VII
valutazione di professionalità (relatrice dott.ssa Rimondini)

omissis

15. Dott. Andrea Salvatore Romito, giudice del Tribunale di Bologna, III valutazione di
professionalità (relatore dott. Rossi)

omissis

16. Dott.ssa Ilaria Rosati, giudice del Tribunale di Forlì, II valutazione di professionalità
(relatore dott. Rat)

omissis

17. Dott. Marco Gattuso, giudice del Tribunale di Bologna, VII valutazione di
professionalità (relatrice dott.ssa Corvetta)

omissis

18. Dott. Umberto Ausiello, sostituto della Procura della Repubblica di Parma, passaggio alle funzioni giudicanti (relatore dott. De Paoli)

omissis

19. Dott.ssa Sabrina Bosi, giudice del Tribunale di Ravenna, V valutazione di professionalità (relatore dott. Rossi)

omissis

20. Dott.ssa Silvia Guareschi, giudice del Tribunale di Reggio Emilia, II valutazione di professionalità (relatore dott.ssa Rimondini)

omissis

21. Dott. Giuseppe Di Giorgio, Procuratore aggiunto presso il Tribunale di Modena, Uffici direttivi di Procuratore della repubblica di Verona e di Rovigo (relatrice dott.ssa Guidomei)

omissis

22. Dott. Roberto Sereni Lucarelli, Giudice del Tribunale di Ravenna, Ufficio semidirettivo di Presidente di sezione civile della Corte d'Appello di Bologna (relatrice dott.ssa Corvetta)

omissis

23. Dott. Francesco Parisoli, Presidente di sezione del Tribunale di Reggio Emilia, Ufficio semidirettivo di Presidente di sezione civile della Corte d'Appello di Bologna (relatore dott. Imperato)

omissis

CONFERME QUADRIENNALI

24. Dott.ssa Cecilia Calandra, Presidente di sezione Tribunale di Ravenna (relatore dott. Cosentino)

omissis

25. Dott.ssa Rossella Talia, Presidente del Tribunale di Forlì (relatrice dott. Rat)

omissis

26. Dott.ssa Elisabetta Melotti, Procuratore della Repubblica presso il Tribunale di Rimini (relatrice dott.ssa Rimondini)

omissis

27. Dott. Pasquale Liccardo, Presidente del Tribunale di Modena (relatore dott. Martorelli)

omissis

28. Dott.ssa Francesca Miconi, Presidente del Tribunale di Rimini (relatore dott. Imperato)

omissis

29. Dott.ssa Cristina Beretti, Presidente del Tribunale di Reggio Emilia (relatrice dott.ssa Guidomei)

omissis

30. Dott. Francesco Caleca, Procuratore Aggiunto presso il Tribunale di Bologna (relatore dott. De Paoli)

omissis

31. Orazio Pescatore, Presidente di Sezione della Corte di Appello di Bologna (relatore dott. De Paoli)

omissis

ESPERTI E GIUDICI ONORARI

32. Nomine e conferme dei Giudici onorari del Tribunale per i Minorenni (quarantotto posizioni)

Il Consiglio rinvia alla seduta del 25 marzo 2022.

33. Nomine e conferme degli esperti del Tribunale di Sorveglianza (quaranta posizioni)

Il Consiglio rinvia alla seduta del 25 marzo 2022.

Esaurita la parte di seduta relativa agli affari da trattare in composizione riservata, il Consiglio approva il contenuto del verbale

Affari da trattare in composizione integrale

34. Programmi di gestione della Corte d'Appello e dei Tribunali del Distretto

Il Consiglio rinvia alla seduta del 25 marzo 2022 in attesa della conclusione dei lavori della Commissione flussi, sin da ora fissando, ove si rendesse necessaria, l'ulteriore seduta del 28 marzo 2022.

PROCURA GENERALE BOLOGNA

35. Decreto n. 34 del 26/1/2022. Applicazione del dott. Davide Ercolani, sostituto della Procura della Repubblica di Rimini, alla Procura Generale, per la trattazione davanti alla Corte d'Appello del procedimento n. 7146/20121 Rg. App. udienze del 15/3/2022 ed eventuali successive

Il Consiglio prende atto.

36. Decreto n. 36 del 27/1/2022. Applicazione della dott.ssa Antonella Scandellari, a tempo parziale, alla Procura della Repubblica di Bologna, per la trattazione davanti alla Corte d'Assise del procedimento n. 14036/2018 R.G.N.R. - Procura di Bologna, udienze del 7/2/2022 e 27/3/2022 ed eventuali successive

Il Consiglio prende atto.

37. Decreto n. 37 del 28/1/2022. Designazione della dr.ssa Elisabetta Rovinelli, Vice Procuratore Onorario della Procura della Repubblica di Rimini, per la trattazione in dibattimento, in sostituzione del dr. Leonardo Berardi, Vice Procuratore Onorario della Procura della Repubblica di Rimini, nel procedimento penale n. 8096/2016 R.G.N.R. - Procura di Bologna per l'udienza dibattimentale del 1 febbraio 2022 e succ. rinvii

Il Consiglio prende atto.

38. Decreto n. 38 del 28/1/2022. Designazione della dr.ssa Elisabetta Rovinelli, Vice Procuratore Onorario della Procura della Repubblica di Rimini, per la trattazione in dibattimento, in sostituzione del dr. Leonardo Berardi, Vice Procuratore Onorario della Procura della Repubblica di Rimini, nel procedimento penale n. 12298/2017 R.G.N.R. - Procura di Bologna per l'udienza dibattimentale del 1 febbraio 2022 e succ. rinvii

Il Consiglio prende atto.

39. Decreto n. 43 del 1/2/2022. Dott.ssa Claudia Natalini, Sostituto Procuratore della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Modena, designata a rappresentare l'ufficio del PM nel procedimento n. 1669/2019 R.G.N.R.-Procura Bologna, per l'udienza fissata il giorno 3 febbraio 2022 davanti il Tribunale di Modena

Il Consiglio prende atto.

40. Decreto n. 44 del 2/2/2022. Dr.ssa Ornella Chicca, Sostituto Procuratore della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Piacenza, designata a rappresentare l'ufficio del PM nel procedimento n. 11199/2020 R.G.N.R. - Procura Bologna per l'udienza fissata in data 10 febbraio 2022 e succ. rinvii davanti al Tribunale di Piacenza

Il Consiglio prende atto.

41. Decreto n. 45 del 2/2/2022. Dott.ssa Federica Benati, Vice Procuratore Onorario della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Modena, designata a rappresentare l'ufficio del PM nel procedimento n. 562/2020 R.G.N.R.-Procura Bologna, per l'udienza fissata il giorno 10 febbraio 2022 e succ. rinvii davanti il Tribunale di Modena

Il Consiglio prende atto.

42. Decreto n. 47 del 3/2/2022. Dott.ssa Teresa La Greca, Vice Procuratore Onorario della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Modena, designata a rappresentare l'ufficio del PM nel procedimento n. 6759/2021 R.G.N.R.-Procura Bologna, per l'udienza fissata il giorno 17 febbraio 2022 e succ. rinvii davanti il Tribunale di Modena

Il Consiglio prende atto.

43. Decreto n. 48 del 4/2/2022. Dr. Lino Vicini, Vice Procuratore Onorario alla Procura della Repubblica presso il Tribunale di Parma, designato a rappresentare l'ufficio del PM nel procedimento numero n. 2866/2021 R.G.N.R. - Procura Bologna, per l'udienza fissata in data 8 febbraio 2022 e succ. rinvii davanti il Tribunale di Parma

Il Consiglio prende atto.

44. Decreto n. 49 del 4/2/2022. Designazione del dr. Lino Vicini, Vice Procuratore Onorario della Procura della Repubblica di Parma, per la trattazione in dibattimento, in sostituzione della dr.ssa Laila Papotti, Vice Procuratore Onorario della Procura della Repubblica di Parma, nel procedimento penale n. 15506/2019 R.G.N.R. - Procura di Bologna per l'udienza dibattimentale del 8 febbraio 2022

Il Consiglio prende atto.

45. Decreto n. 51 del 8/2/2022. Dr. Giuseppe Di Giorgio, Procuratore Aggiunto della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Modena, designato a rappresentare l'ufficio del PM nel procedimento n. 13006/2017 R.G.N.R.-Procura Bologna, per l'udienza fissata il giorno 21 febbraio 2022 davanti il Tribunale di Modena

Il Consiglio prende atto.

46. Decreto n. 52 dell'8/2/2022. Dott.ssa Emanuela Podda, Sostituto della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Parma, designata a rappresentare l'ufficio del PM nel procedimento n. 2585/2019 R.G.N.R.-D.D.A. Bologna, per l'udienza fissata il giorno 3 marzo 2022 ed eventuali successive

Il Consiglio prende atto.

47. Decreto n. 53 del 8/2/2022. Rinnovo per un anno dell'applicazione alla Procura distrettuale di Bologna del dott. Giuseppe Amara, Sostituto Procuratore della Repubblica

presso il Tribunale di Modena, per la trattazione del procedimento n. 2712/21 RGNR – DDA nei confronti di Savino M. + 39

Il Consiglio, all'unanimità, con l'astensione del Procuratore Generale, esprime parere favorevole.

48. Decreto n. 54 del 8/2/2022. Designazione del dr. Paolo Gengarelli, Sostituto Procuratore della Procura della Repubblica di Rimini, per la trattazione in dibattimento, in sostituzione del dr. Davide Ercolani, Sostituto Procuratore della Procura della Repubblica di Rimini, nel procedimento penale n. 8074/2018 R.G.N.R. - Procura di Bologna per l'udienza dibattimentale del 16 marzo 2022 e succ. rinvii

Il Consiglio prende atto.

49. Decreto n. 56 del 9/2/2022. Designazione del dr. Giuseppe Di Giorgio, Procuratore Aggiunto della Procura della Repubblica di Modena, per la trattazione in dibattimento del procedimento n. 19941/08 RGNR - DDA per l'udienza del 11 febbraio 2022

Il Consiglio prende atto.

50. Decreto n. 57 del 10/2/2022. Designazione della dott.ssa Francesca Graziano, Sostituto Procuratore della Procura della Repubblica di Modena, per la trattazione in dibattimento, in sostituzione della dott.ssa Teresa La Greca, Vice Procuratore Onorario, del procedimento penale n. 10514/2015 R.G.N.R.-Procura Bologna per l'udienza del 10 febbraio 2022

Il Consiglio prende atto.

51. Decreto n. 58 del 10/2/2022, che sostituisce il decreto n. 52 del 8/2/2022. Dott.ssa Emanuela Podda, Sostituto Procuratore della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Parma, designata a rappresentare l'ufficio del PM nel procedimento numero 2585/19 DDA Procura Bologna, per l'udienza preliminare fissata il giorno 3 marzo 2022 davanti al Tribunale di Bologna e succ. rinvii

Il Consiglio prende atto.

52. Decreto n. 60 dell'11/2/2022 – dott.ssa Annalisa Folli – Vice Procuratore Onorario presso la Procura di Ravenna, designata a rappresentare l'ufficio di PM nel procedimento penale n. 761/2021 R.G.N.R. – Procura di Bologna, per l'udienza fissata per il giorno 15 febbraio 2022 e succ. rinvii davanti il Tribunale di Ravenna

Il Consiglio prende atto.

53. Decreto n. 61 del 14/2/2022. Designazione della dott.ssa Lucia De Santis, Sostituto Procuratore della Procura della Repubblica di Modena, per la trattazione in dibattimento, in

sostituzione della dott.ssa Gabriella Giambarba, Vice Procuratore Onorario, del procedimento penale n. 7247/2017 R.G.N.R.-Procura Bologna per l'udienza del 15 febbraio 2022

Il Consiglio prende atto.

54. Decreto n. 62 del 15/2/2022. Designazione della dr.ssa Anna Angela D'Alessio, Vice Procuratore Onorario della Procura della Repubblica di Rimini, per la trattazione in dibattimento, in sostituzione della dr.ssa Elisabetta Rovinelli, Vice Procuratore Onorario della Procura della Repubblica di Rimini, nel procedimento penale n. 1187/2020 R.G.N.R. - Procura di Bologna per l'udienza dibattimentale del 16 febbraio 2022 e succ. rinvii

Il Consiglio prende atto.

55. Decreto n. 63 del 17/2/2022. Designazione del dr. Giuseppe Di Giorgio, Procuratore Aggiunto della Procura della Repubblica di Modena, per la trattazione in dibattimento del procedimento n. 4848/19 RGNR - DDA per l'udienza del 24 febbraio 2022

Il Consiglio prende atto.

56. Decreto n. 65 del 21/2/2022. Dr. Renzo Simionati, Vice Procuratore Onorario della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Ferrara, designato a rappresentare l'ufficio del PM nel procedimento numero 11491/2019 R.G.N.R. - Procura Bologna, per l'udienza fissata in data 1 marzo 2022 e successivi rinvii

Il Consiglio prende atto.

57. Decreto n. 66 del 22/2/2022. Dr.ssa Laura Galli, Sostituto Procuratore della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Reggio Emilia, designata a rappresentare l'ufficio del PM all'udienza del 2 marzo 2022 e succ. rinvii nel procedimento n. 12321/2018 davanti al Tribunale di Reggio Emilia in composizione collegiale

Il Consiglio prende atto.

VARIAZIONI TABELLARI E PRATICHE CONNESSE

CORTE D'APPELLO

58. Decreto n. 16 dell'8/2/2022. Supplenza dei dottori Milena Zavatti e Domenico Stigliano alla IV sezione penale della Corte rispettivamente per le udienze del 15/2/2022 e del 29/3/2022

Il Consiglio prende atto.

59. Decreto n. 22 del 9/2/2022. Supplenza del dott. Domenico Panza alla III sezione penale della Corte per le udienze del 10-11-18-21/2/2022

Il Consiglio prende atto.

60bis Decreto n. 26/2022 – assegnazione dei consiglieri alle sezioni civili e penali della Corte, all’esito dell’interpello n. 242/2021 decr. dd . 30.12.2021

Il Consiglio, con l’astensione del Presidente della Corte, esprime all’unanimità parere favorevole.

60. Decreto n. 27 del 23/2/2022. Applicazione endodistrettuale alla seconda sezione civile della Corte

Il Consiglio, con l’astensione del Presidente della Corte nonché dei dott.ri Rat e Sommariva, in ragione della sopravvenuta circostanza relativa alla copertura di due posti presso il Tribunale di Modena e dell’altresì sopravvenuta circostanza del trasferimento ‘in uscita’ di due giudici dal Tribunale di Reggio Emilia, invita il Presidente a valutare in via di comparazione l’opportunità di individuare come magistrato applicando la dott.ssa Grandi del Tribunale di Modena, che ha anch’ella manifestato la sua disponibilità. Il Presidente si riserva di riferire alla prossima seduta del 25 marzo 2022 ovvero di provvedere prima della sua celebrazione.

61 bis Decreto n. 31 del 3/3/2022. Proroga semestrale, con decorrenza dall’8/3/2022, dell’applicazione della dott.ssa Carlotta Franceschetti, giudice del Tribunale di Ferrara, al settore penale della Corte.

Il Consiglio, con l’astensione del Presidente della Corte, esprime all’unanimità parere favorevole.

TRIBUNALE DI BOLOGNA

61. Decreto n. 8 dell’11.01.2022 del Presidente del Tribunale- assegnazione alla dott.ssa Maria Cristina Sarli del ruolo già assegnato al dott. Domenico Panza e individuazione dei criteri per la trattazione da parte dei Giudici dell’Ufficio delle richieste urgenti afferenti al ruolo del dott. Gianluca Petragnani, trasferito alla sezione per il riesame

Il Consiglio, all’unanimità, esprime parere favorevole.

62. Decreto n. 9 del 17.01.2022 del Presidente del Tribunale-esito concorso interno per un posto della quarta sezione civile-settore procedure concorsuali e provvedimenti organizzativi consequenziali

Il Consiglio, all’unanimità, con l’astensione della dott.ssa Rimondini, esprime parere favorevole.

63. Decreto n. 10 del 19.01.2022 del Presidente del Tribunale-integrazione della sezione in materia di imprese nella quarta sezione civile

Il Consiglio, all'unanimità, esprime parere favorevole.

64. Decreto n. 11 del 21.01.2022 del Presidente del Tribunale-reimmissione della dott.ssa Ivana Tisselli, G.O.P., nel ruolo di Giudice onorario della prima sezione civile-Ufficio del giudice tutelare

Il Consiglio, all'unanimità, esprime parere favorevole.

65. Decreto n. 12 del 21.01.2022 del Presidente del Tribunale-assegnazione alla dott.ssa Anna Rita Ippolito, G.O.P., di dodici fascicoli del ruolo già assegnato alla dott.ssa Marcella Angelini

Il Consiglio, all'unanimità, esprime parere favorevole.

66. Decreto n. 15 del 2.02.2022 del Presidente del Tribunale-esito concorso interno per un posto dell'Ufficio G.I.P.-G.U.P. bandito il 7.01.2022:

Il Consiglio, con l'astensione del dott. Cosentino e della dott.ssa Rimondini, esprime all'unanimità parere nel senso che segue.

La dott.ssa Roberta Dioguardi è stata applicata dal Tribunale di Forlì al Tribunale di Bologna-ufficio gip dal 4 novembre 2019 con termine massimo biennale sino al 4 novembre 2021.

A seguito di domanda di tramutamento in data 4 ottobre 2021 veniva inserita tabellarmente nel Tribunale di Bologna.

Nelle more partecipava ad interpello per la copertura di otto posti, di cui 2 gip ed 1 presso la seconda sezione penale del tribunale di Bologna, pubblicato in data 24 settembre 2021.

La procedura era definita con decreto in data 7 ottobre 2021, numero 76, in cui la dott.ssa Dioguardi risultava perdente, quindi assegnata d'ufficio alla seconda sezione penale.

Il decreto era oggetto di osservazioni e quindi di esame da parte del Consiglio giudiziario che, in seduta di dicembre 2021, lo approvava a maggioranza. A seguito delle indicazioni dello stesso Consiglio giudiziario il Presidente del Tribunale di Bologna, prendendo atto della non esecutività del decreto numero 76/2021, prorogava l'assegnazione della dott.ssa Dioguardi con successivi decreti, dapprima sino al 3 novembre 2021, poi sino al 28 dicembre 2021, infine sino al 28 febbraio 2022.

Veniva successivamente pubblicato interpello per la copertura di 1 posto vacante gip cui partecipavano le dottoresse Dioguardi, Roberta Malavasi e Nadia Buttelli.

Con decreto numero 15 del 2 febbraio 2022 il posto veniva assegnato alla dottoressa Dioguardi, rispetto alla quale risultava soccombente per valutazione comparativa attitudinale la dottoressa Buttelli, sul presupposto dell'esclusione della legittimazione della dott.ssa Malavasi.

Avverso tale decreto proponevano osservazioni le dottoresse Buttelli e Malavasi, cui seguivano le contro osservazioni della dott.ssa Dioguardi e del Presidente, in esse contestandosi rispettivamente la legittimazione della dott.ssa Dioguardi e della dott.ssa Malavasi a partecipare all'interpello.

Nel merito della prima questione, non convince l'argomento del Presidente del Tribunale che ritiene la dott.ssa Dioguardi legittimata a partecipare all'interpello perché assegnata in via provvisoria all'ufficio gip, invocando a suo favore l'applicazione dell'istituto di cui all'articolo 138 commi 1 e 2 circolare tabelle attualmente in vigore.

L'articolo 138 distingue due ipotesi. Nel caso previsto dai commi 1 e 2 vi è l'ipotesi del magistrato di nuova destinazione che non abbia ancora partecipato a un concorso per la copertura di posti vacanti, prevedendosi che esso sia inserito nell'ufficio non appena ne prende possesso e che, nel tempo necessario

per l'espletamento del concorso, sia assegnato con provvedimento motivato temporaneamente ad uno qualsiasi dei posti vacanti. Nel caso previsto dai commi 3 e 4, vi è l'ipotesi del magistrato di nuova destinazione che abbia partecipato al concorso interno nel quale sia risultato perdente, o che non abbia partecipato al bando, prescrivendo che esso sia collocato d'ufficio ad uno dei posti rimasti vacanti fra quelli pubblicati (con la precisazione che, se non risultino posti vacanti fra quelli pubblicati, sia collocato in uno dei posti di risulta che il dirigente aveva indicato che avrebbe sicuramente coperto, in mancanza dovendo il dirigente provvedere ad indire un ulteriore concorso per i posti liberatisi all'esito del concorso o liberi e non pubblicati).

La distinzione è rilevante ai fini della legittimazione conferita al magistrato che intenda partecipare ad interpello per la copertura di posti interni, prevista dall'articolo 118 della circolare, ancorando la norma la decorrenza della legittimazione al momento dell'effettivo possesso della posizione tabellare cui il magistrato è effettivamente addetto, dal quale decorre un termine o annuale (in caso di assegnazione o tramutamento d'ufficio) o biennale. Con la conseguenza che, ove il magistrato non sia stato assegnato o tramutato d'ufficio, bensì assegnato temporaneamente (e quindi in attesa della pubblicazione dell'interpello per il concorso interno, ai sensi dell'articolo 138 commi 1 e 2), per tale magistrato non è prescritta l'osservanza del termine annuale ai fini della partecipazione alla procedura concorsuale

Nel caso della dottoressa Dioguardi deve ritenersi che la stessa, in ossequio alle disposizioni predette, dalla data del 4 ottobre 2021, coincidente con l'inserimento nell'Ufficio, sia stata provvisoriamente assegnata all'ufficio gip, in tale ufficio avendo la stessa continuato ad esercitare con implicito assenso del dirigente, e ciò pur in assenza di un provvedimento motivato. Per l'effetto terminava in tale data la sua applicazione endodistrettuale.

Tale assegnazione provvisoria durava però sino alla data del 7 ottobre 2021, allorché era definito il concorso interno per la copertura degli otto posti, con l'effetto che da tale momento la dott.ssa Dioguardi, risultata perdente, doveva essere collocata d'ufficio in uno dei posti vacanti, così come indicato proprio nel decreto numero 76/2021.

A dispetto delle qualificazioni evocate dal dirigente nei decreti successivi e nel decreto numero 15/2022, non può ritenersi che la dott.ssa Dioguardi sia rimasta in assegnazione provvisoria sino al 28 febbraio 2022, e che perciò fosse svincolata dal rispetto del termine annuale ai fini della legittimazione alla partecipazione al concorso interno successivamente pubblicato. Nei suoi confronti si era infatti verificata la condizione prevista dalla circolare che determina la cesura fra le due ipotesi, ovvero l'espletamento del concorso interno, il quale determina gli effetti relativi al posizionamento dei magistrati di nuova destinazione.

Deve quindi ritenersi che la dott.ssa Dioguardi non avesse titolo per concorrere al posto gip assegnatole.

Tale conclusione risponde anche ad un principio di giustizia sostanziale, poiché accedendo alla tesi del Dirigente si consentirebbe alla dott.ssa Dioguardi la partecipazione (o la facoltà di partecipare) a ben due procedure di concorso interno, cosa preclusa dalla circolare, che per l'appunto svincola il rispetto del termine solo nel caso del magistrato che, essendo stato appena inserito nell'ufficio di nuova destinazione, è in attesa dell'indizione di un bando per la copertura di un posto, al quale parteciperà con legittima aspettativa di risultare vincitore, e, ove perdente, dovrà essere collocato d'ufficio in uno dei posti rimasti vacanti.

Sul tema non può essere invocata la soluzione adottata dal Consiglio Superiore in occasione di risposta ad un quesito in data 17 febbraio 2010 (delibera citata nelle osservazioni della dott.ssa Malavasi).

Il Consiglio, nella esaminata questione, ragionava sulla base della disciplina tabellare dell'epoca, la quale così recitava: 44.2. - Il magistrato di nuova destinazione che non abbia ancora partecipato con successo ad un concorso per la copertura di posti vacanti deve essere inserito nell'ufficio non appena vi prende possesso, con provvedimento di variazione tabellare; nel tempo necessario per l'espletamento della relativa procedura, deve essere temporaneamente destinato in supplenza ad uno qualsiasi dei posti vacanti, fermi i limiti previsti dai paragrafi 39.4, 35.5 e 35.6. La supplenza non può superare la durata

di sei mesi, prorogabile per non più di una volta. Chiarendo che il magistrato può partecipare ad una procedura concorsuale anche prima della presa di possesso dell'ufficio di destinazione, stabiliva che il dirigente può assegnare in via provvisoria il magistrato ad un ufficio in attesa che questi trovi la propria collocazione all'esito del concorso. Residuando però l'ipotesi in cui il magistrato partecipasse immediatamente, dopo il trasferimento nella nuova sede, ad una procedura concorsuale interna, ma risultasse soccombente, chiariva che anche in tal caso la prima assegnazione del magistrato di nuova destinazione dovesse ritenersi provvisoria, per cui, che anche in tal caso il magistrato fosse svincolato da una permanenza minima ai fini della partecipazione ad ulteriori concorsi.

La situazione quindi è ben diversa da quella attuale, in quanto la circolare tabellare vigente ha cura di distinguere esplicitamente le due ipotesi, qualificando diversamente la posizione del magistrato che è in attesa di partecipare al concorso e quella del magistrato che vi partecipa risultandovi soccombente, in termini di assegnazione provvisoria il primo, e di assegnazione d'ufficio il secondo, con effetti diversi quanto alla ricorrenza o meno del termine di legittimazione per partecipare a futuri concorsi.

2. Nel merito inoltre deve ritenersi infondato l'argomento del Dirigente del Tribunale di Bologna nella parte in cui esclude la legittimazione della dott.ssa Malavasi, ovvero l'assunto in forza del quale la dottoressa Malavasi non è legittimata alla copertura di un posto alla sezione gip perché ha preso possesso nell'ufficio in data 4 gennaio 2021. L'assunto si fonda sul rilievo che la vacanza si sia determinata in data 8 agosto 2018, ovvero in epoca anteriore alla presa di possesso dell'ufficio da parte della candidata.

Gli articoli 114 e seguenti della circolare sulle tabelle contenenti le disposizioni generali sulle procedure relative ai concorsi interni non prevedono, in nessun caso, quale causa escludente la legittimazione, che al momento della vacanza del posto oggetto di pubblicazione si sia già determinata la presa di possesso dell'ufficio da parte del magistrato. Al contrario, le predette disposizioni conferiscono la legittimazione, in senso lato e indistinto, a "tutti i magistrati dell'ufficio e a quelli che vi siano destinati dal consiglio e che non vi abbiano ancora preso possesso" (articolo 114 comma tre). L'articolo 118 è poi esplicito nell'indicare che il decorso del termine annuale o biennale si radica a partire dal momento della effettiva presa di possesso della posizione tabellare.

L'argomento addotto dal dirigente poggia sul rilievo che l'articolo 118 comma 3 esclude qualsiasi collegamento fra il momento della effettiva vacanza del posto da ricoprire con il momento in cui il dirigente dell'ufficio decide di procedere alla sua copertura. Scopo della norma è evidentemente quello di sganciare il termine di legittimazione dalla decisione del dirigente dell'ufficio, che è sempre discrezionale (a mente dell'articolo 114 "i dirigenti... devono stabilire quali posti vacanti pubblicare", all'evidenza trattandosi di una scelta discrezionale che risponde agli interessi variabili dell'ufficio o del settore, e che quindi può essere adottata in tempi differenziati, non essendovi alcun obbligo per il dirigente di pubblicare un interpello per la copertura di un posto non appena se ne sia determinata la vacanza).

Posta quindi la discrezionalità della scelta del posto da pubblicare e del momento in cui procedervi, la circolare ancora ad un dato assolutamente obiettivo il termine di legittimazione del magistrato. Tuttavia, in nessun modo è previsto, quale causa fondante la legittimazione, che il magistrato debba aver preso possesso dell'ufficio alla data della vacanza. Diversamente opinando, nell'ipotesi assolutamente fisiologica in cui un posto sia vacante da anni, poiché il dirigente non ha ritenuto per esigenze altrimenti prioritarie di non pubblicarne la copertura, un magistrato presente nell'ufficio da pari tempo non potrebbe concorrervi in difetto di tale supposta condizione di legittimazione, con evidente sperequazione rispetto alla posizione di altro magistrato, magari presente nel medesimo ufficio da anni, ma che per circostanze del tutto contingenti abbia avuto occasione di prenderne possesso appena prima il determinarsi della vacanza. Con l'ovvia conseguenza che si determinerebbe, sorreggendo tale interpretazione, un vulnus alle esigenze di efficienza dell'ufficio, poiché verrebbe pretermessa la possibilità di assegnazione del posto, in forza del criterio delle comparazioni attitudinali di cui agli articoli 125 seguenti della medesima circolare, a magistrato che potrebbe avere consolidato una notevole

esperienza, proprio negli anni in cui ha preso possesso dell'ufficio, anche se in data successiva al determinarsi della vacanza.

Deve quindi essere affermata la legittimazione della dottoressa Malavasi.

3. *Esclusa la legittimazione della dott.ssa Dioguardi, ogni questione sollevata dalla stessa in merito alla carenza di legittimazione della dott.ssa Malavasi deve essere dichiarata inammissibile per difetto di interesse.*

In ogni caso, volendo dare accoglienza alla questione sollevata dalla dott.ssa Dioguardi, nel merito si osserva quanto segue.

La dott.ssa Dioguardi assume la carenza di legittimazione della dott.ssa Malavasi sul presupposto che la stessa non è legittimata per carenza del termine annuale dalla presa di possesso dell'Ufficio. Quest'ultima, infatti, ha preso possesso dell'ufficio in data 4 gennaio 2021, per cui sarebbe stata legittimata ove effettivamente fosse stato pubblicato un interpello per la copertura del posto gip corrispondente al ruolo ex Magliaro vacante da agosto 2018, essendo ampiamente decorso un anno dalla data in cui si era verificata effettivamente la vacanza del posto da ricoprire (articolo 118 comma tre). Tuttavia, il posto oggetto dell'interpello corrisponderebbe a quello del ruolo ex Panza, la cui vacanza si è determinata alla data del 4 novembre 2021. Tale interpretazione si fonda sul rilievo che il posto da coprire oggetto dell'interpello non è mai stato esplicitato dal Dirigente, se non con il decreto numero 15 del 2 febbraio 2022 con cui si ritiene coperto il posto vacante da più tempo, da agosto 2018, mentre le interlocuzioni che precedevano l'indizione dell'interpello, fra il Dirigente e l'Ufficio gip, in persona del Presidente di sezione e del Presidente aggiunto, danno contezza del fatto che si sollecitava con urgenza la copertura del posto gip, ruolo ex Panza, in ragione delle esigenze processuali ed organizzative ad esso collegate.

L'ipotesi è infondata.

Pur corretta l'evocazione del contenuto dell'interlocuzione, deve comunque evidenziarsi che ciò che consente di individuare il posto oggetto dell'interpello non può essere l'oggetto della richiesta da parte dell'ufficio interessato, ma esclusivamente il decreto del Presidente, al quale in via esclusiva la normativa tabellare attribuisce la facoltà discrezionale di stabilire quali posti vacanti devono essere pubblicati. Pur vero che nel decreto 7 gennaio 2022 con cui si indice interpello non è indicato esattamente il posto gip, e ciò contrariamente a quanto stabilito dall'articolo 114 della normativa ("i dirigenti... devono stabilire quali posti vacanti pubblicare"), avverso tale indeterminatezza alcuna richiesta di chiarimento è stata sollecitata dalla stessa dott.ssa Dioguardi, nei termini di cui al comma quattro dell'articolo 114. Con la conseguenza che il successivo decreto 2 febbraio 2022 numero 15, statuento per la prima volta la precisa indicazione del posto gip vacante da agosto 2018, veniva dalla stessa - esclusiva titolare dell'interesse alla specifica individuazione del posto, in quanto assegnataria dello stesso - accettato con tutte le implicazioni che potevano conseguirne, anche in termini di chiarezza esplicativa con riferimento alla statuizione del posto vacante oggetto di pubblicazione. Successivamente, e solo in occasione delle osservazioni sollevate dalle dottoresse Malavasi e Buttelli, la dott.ssa Dioguardi, per la prima volta, manifestava le proprie rimostranze, ma all'esclusivo fine di contestare la legittimazione della dott.ssa Malavasi, e, quindi, di consolidare l'esito di una procedura a lei ben accetta.

Concludendo, esclusa la legittimazione della dott.ssa Dioguardi, affermata la legittimazione della dott.ssa Malavasi, il decreto numero 15 del 2 febbraio 2022 deve essere censurato, con invito al Presidente del Tribunale di procedere ad una nuova valutazione comparativa fra gli unici magistrati legittimati alla procedura concorsuale, dottoresse Malavasi e Buttelli.

67. Decreto n. 17 del 4.02.2022 del Presidente del Tribunale-attribuzione alla dott.ssa Gilda Del Borrello della posizione tabellare presso la prima sezione penale già della dott.ssa Alessandra Mirabelli e temporanea assegnazione a quest'ultima di processi di tale sezione in fase di avanzata istruttoria

Il Consiglio, all'unanimità, esprime parere favorevole.

68. Decreto n. 18 del 10.02.2022 del Presidente del Tribunale-ridefinizione degli assetti della quarta sezione civile-sezione in materia di imprese

Il Consiglio, con l'astensione della dott.ssa Rimondini, all'unanimità, esprime parere favorevole.

69. Riferimento verbale del 25/01/2021. Costituzione di commissione di studio sul settore della Protezione internazionale

Il Consiglio, con l'astensione dei dottori Cosentino e Rimondini, all'unanimità, onde verificare l'effettiva attualità del tema posto all'ordine del giorno, delega i componenti Avv. Goldstaub e Prof.ssa Alvisi a verificare quale possa essere l'oggetto dei lavori della commissione ed a riferirne alla seduta del 25 marzo 2022.

TRIBUNALE DI SORVEGLIANZA

70. Decreto n. 18 dell'11.01.2022 del Presidente f.f. Redistribuzione degli affari a seguito del pensionamento della dott.ssa Antonietta Fiorillo ed in vista dell'immissione in possesso dei dott.ri Ezio Romano e Letizia De Maria

Il Consiglio, all'unanimità, esprime parere favorevole.

TRIBUNALE DI RIMINI

71. Decreto n. 2 del 4/02/2022. Proroga del piano di rientro stabilito dal provvedimento n. 16/2021

Il Consiglio, all'unanimità, esprime parere favorevole.

TRIBUNALE DI FORLÌ

72. Decreto n. 5 del 25/01/2022. Supplenza dei giudici penali e della dott.ssa Giorgia Sartoni, giudice civile, nella trattazione degli affari del ruolo della dott.ssa Anna Fiocchi, all'esito della applicazione semestrale di quest'ultima alla Corte d'Appello di Bologna

Il Consiglio, all'unanimità, rinvia alla seduta dell'8 aprile 2022.

73. Decreto n. 6 del 28.01.2022. Integrazione del progetto tabellare con l'individuazione dei criteri di assegnazione degli affari all'interno dei collegi penali

Il Consiglio, con l'astensione del dott. De Paoli, all'unanimità, esprime parere favorevole.

TRIBUNALE DI REGGIO EMILIA

74. Decreto n. 13 del 25.01.2022. Riassegnazione del ruolo della dott.ssa Luisa Poppi,

trasferita alla Corte d'Appello di Bologna, e supplenza nel ruolo della dott.ssa Camilla Sommariva, prossima al congedo per maternità, e provvedimenti consequenziali

Il Consiglio, all'unanimità, con l'astensione della dott.ssa Sommariva, esprime parere favorevole.

TRIBUNALE DI RAVENNA

75. Decreto n. 9 del 12.01.2022. Sospensione del ruolo delle cause di contenzioso civile ordinario della dott.ssa Alessandra Medi, in aspettativa, fino al rientro ovvero fino all'arrivo in Ufficio di nuovi Giudici, nonché dei ruoli di contenzioso civile ordinario dei dott.ri Alessandro Farolfi, Paolo Gilotta e Pierpaolo Galante

Il Consiglio, con l'astensione della dott.ssa Guidomei, assegna la pratica al gruppo competente, rinviando per l'effetto alla seduta del 25 marzo 2022, alla quale invita il Presidente del Tribunale per un opportuno approfondimento dei temi tabellari in oggetto.

76. Decreto n. 13 del 19.01.2022. Provvedimenti di riassegnazione e di supplenza in materia di distribuzione degli affari civili tra i giudici del Tribunale

Il Consiglio assegna la pratica al gruppo competente, rinviando per l'effetto alla seduta del 25 marzo 2022, alla quale invita il Presidente del Tribunale per un opportuno approfondimento dei temi tabellari in oggetto.

77. Decreto n. 16 del 31.01.2022-Riassegnazione dei procedimenti del ruolo della dott.ssa Alessandra Medi, in vista del trasferimento di quest'ultima al Tribunale di Forlì

Il Consiglio, all'unanimità, esprime parere favorevole.

PROGETTI ORGANIZZATIVI UFFICI REQUIRENTI E PRATICHE CONNESSE

PROCURA DELLA REPUBBLICA DI MODENA

78. Provvedimento n. 13805 del 13.12.2021-Adozione del progetto organizzativo per il triennio 2021-2023

Il Consiglio, all'unanimità, esprime parere favorevole.

79. Provvedimento n. 7 del 28.01.2022. Determinazioni in ordine all'iscrizione di un procedimento penale sulla base del paragrafo n. 7.16 del documento organizzativo

Il Consiglio dichiara non luogo a provvedere, trattandosi di materia che non investe le sue competenze.

80. Provvedimento n. 8 del 4.02.2022. Coassegnazione di procedimento penale in virtù del paragrafo n. 7.15 del documento organizzativo

Il Consiglio dichiara non luogo a provvedere, trattandosi di materia che non investe le sue competenze.

81. Provvedimento n. 10 del 11.02.2022. Esonero dalle nuove assegnazioni della dott.ssa Maria Angela Sighicelli, a seguito dell'accettazione delle sue dimissioni

Il Consiglio, all'unanimità, esprime parere favorevole.

PROCURA DELLA REPUBBLICA DI RAVENNA

82. Provvedimento del 24.01.2022-Coassegnazione di procedimento penale in virtù del paragrafo n. 3.7. del documento organizzativo

Il Consiglio dichiara non luogo a provvedere, trattandosi di materia che non investe le sue competenze.

83. Provvedimento del 1.02.2022. Perequazione del carico di lavoro della dott.ssa Silvia Ziniti

Il Consiglio, all'unanimità, esprime parere favorevole.

PROCURA DELLA REPUBBLICA PRESSO TRIBUNALE DEI MINORENNI

84. Provvedimento n. 6 del 15/02/2022. Formazione del ruolo del dott. Filippo Santangelo

Il Consiglio, all'unanimità, esprime parere favorevole.

AUTORIZZAZIONI A RISIEDERE FUORI SEDE

85. Richiesta della dott.ssa Luisa Poppi, Consigliere della Corte d'Appello, relativa all'autorizzazione a mantenere la residenza a Reggio Emilia

Il Consiglio, all'unanimità, esprime parere favorevole.

INCOMPATIBILITA'

86. Dott. Domenico Panza, Consigliere della Corte d'Appello-dichiarazione ex art. 18 O.G.

Il Consiglio, all'unanimità, esprime parere nel senso della insussistenza di una situazione di incompatibilità.

87. Dott. Domenico Panza, Consigliere della Corte d'Appello-dichiarazione ex art. 19 O.G.

Il Consiglio prende atto della dichiarazione negativa.

88. Dott.ssa Gabriella Castore, Consigliere della Corte d'Appello-dichiarazione *ex art.* 18 O.G.

Il Consiglio prende atto della dichiarazione negativa.

89. Dott.ssa Gabriella Castore, Consigliere della Corte d'Appello-dichiarazione *ex art.* 19 O.G.

Il Consiglio prende atto della dichiarazione negativa.

90. Dott.ssa Sonia Pasini, Consigliere della Corte d'Appello-dichiarazione *ex art.* 18 O.G.

Il Consiglio prende atto della dichiarazione negativa.

91. Dott.ssa Sonia Pasini, Consigliere della Corte d'Appello-dichiarazione *ex art.* 19 O.G.

Il Consiglio prende atto della dichiarazione negativa.

92. Dott.ssa Anna De Cristofaro, Consigliere della Corte d'Appello-dichiarazione *ex art.* 18 O.G.

Il Consiglio, con l'astensione dell'Avv. Goldtsaub, all'unanimità, esprime parere nel senso della insussistenza di una situazione di incompatibilità,

93. Dott.ssa Anna Maria Rossi, Consigliere della Corte d'Appello-dichiarazione *ex art.* 18 O.G.

Il Consiglio, all'unanimità, esprime parere nel senso della insussistenza di una situazione di incompatibilità,

94. Dott.ssa Anna Maria Rossi, Consigliere della Corte d'Appello-dichiarazione *ex art.* 19 O.G.

Il Consiglio prende atto della dichiarazione negativa.

95. Dott.ssa Denise Minotti, Tribunale di Sorveglianza, dichiarazione *ex art.* 18 O.G.

Il Consiglio prende atto della dichiarazione negativa.

96. Dott.ssa Denise Minotti, Tribunale di Sorveglianza, dichiarazione *ex art.* 19 O.G.

Il Consiglio prende atto della dichiarazione negativa.

97. Dott.ssa Denise Minotti, Tribunale di Sorveglianza, dichiarazione *ex art.* 19, 6° comma, O.G.

Il Consiglio prende atto della dichiarazione negativa.

VARIE

98. Conferma annuale Avv. Giovanni Battista Marsala-Giudice ausiliario della Corte d'Appello

omissis

99. Conferma annuale Avv. Ludovica Franzini-Giudice ausiliario della Corte d'Appello
omissis

100. Conferma annuale Avv. Carlo Giuseppe Santilli-Giudice ausiliario della Corte
d'Appello

omissis

101. Conferma annuale Avv. Teresa Caruso-Giudice ausiliario della Corte d'Appello
omissis

Alle ore 16.03 la dott.ssa Sommariva lascia la seduta.

102. Incontro con i M.O.T. nominati con D.M. 2/03/2021.

Sono presenti i M.O.T. e il magistrato collaboratore, dott.ssa Nadia Buttelli.

Il Presidente porge i saluti ed esprime l'auspicio che in sede di individuazione dei posti da assegnare in prima nomina siano tenute in debita considerazione le specifiche esigenze degli Uffici del Distretto, molti dei quali presentano significative vacanze d'organico. Raccomanda ai magistrati in tirocinio di approfondire la conoscenza delle disposizioni ordinamentali e segnatamente di quelle che disciplinano il funzionamento e le competenze dei Consigli Giudiziari.

Il Procuratore Generale dà il benvenuto ai nuovi magistrati e si rivolge in particolare a coloro che assumeranno funzioni requirenti, raccomandando loro un attento studio della circolare del novembre del 2020 sull'organizzazione degli Uffici requirenti. Sollecita tutti i magistrati in tirocinio a non cedere mai alla tentazione di adagiarsi su un approccio burocratico al proprio lavoro e a mantenere sempre ferma la considerazione dell'importanza del ruolo dell'Avvocatura.

L'Avv. Mingardi, nell'associarsi alle parole del Presidente e del Procuratore Generale, e nel ricordare la difficile situazione in cui versa la magistratura italiana, invita i magistrati in tirocinio a coltivare, nello svolgimento delle funzioni, la cultura del 'lavorare in silenzio'; ribadisce la funzione essenziale assolta dall'Avvocatura nell'esercizio della giurisdizione.

L'Avv. Ghinelli saluta i M.O.T. e segnala loro quanto importante sia, nell'esercizio delle funzioni giurisdizionali, la componente umana; li invita a rifuggire dall' 'ideologia della contrapposizione' con l'Avvocatura, chiamata anch'essa a collaborare al perseguimento delle istanze proprie della giurisdizione.

La Prof.ssa Alvisi, anche a nome dell'Università di Bologna, augura buon lavoro ai nuovi magistrati e ricordando come Kelsen abbia dimostrato che la giustizia non si risolve in una teoria, ma consiste nel processo, li sollecita a riflettere sul fatto che ora, come magistrati, saranno chiamati

ad amministrarla, in un insostituibile ruolo di costruzione e completamento dell'ordinamento giuridico, nell'esercizio del loro libero convincimento protetto dalla Costituzione.

Il Consiglio approva il contenuto del verbale e la seduta viene chiusa.

La prossima seduta si terrà il 25 marzo 2022.

Il Segretario

F.to Fabio Cosentino

Il Presidente

F.to Oliviero Drigani